

Να εξομαλύν
οι γνωστοποιήσεις
των αδολεγεμένων
29/3/15

1	ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΔΙΑΓ. & ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ	27/3/15
1	Διεύθυνση Προσφορών	27/3/15
	ΠΛΥ	27/3/15
	Διευθύνση	30/3

8

ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΓΕΩΡΓΙΑΣ, ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ
ΚΑΙ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
1411 ΛΕΥΚΩΣΙΑ

Συνεδρία Συμβουλίου Προσφορών ημερομηνίας 20/03/2015
Τρίτο θέμα της ημερήσιας διάταξης

Αρ. Διαγωνισμού: ΤΑΥ 10/2014

Τίτλος Διαγωνισμού: «Παροχή Συμβουλευτικών Υπηρεσιών για την Κατάρτιση του 2ου Σχεδίου Διαχείρισης Αεικίνης Απορροής Πόταμού της Κύπρου για την εφαρμογή της Οδηγίας 2000/60/ΕΚ και για την Κατάρτιση του Σχεδίου Διαχείρισης Κινδύνων Πλημμύρας για την εφαρμογή της Οδηγίας 2007/60/ΕΚ»

Αναθέτουσα Αρχή: Τμήμα Αναπτύξεως Υδάτων

Ωρα: 10:10 - 11:00

ΠαρόντεςΜέλη Συμβουλίου

Κώστας Κωνσταντίνου,	Πρόεδρος,
Χρίστος Μιχαηλίδης,	Μέλος,
Κυριάκος Μονογιός,	Μέλος,
Αντώνης Μαζέρης,	Μέλος,
Μάριος Πατσάλης,	Μέλος,
Έλενα Δραμιώτου,	Γραμματέας.

Παρατηρητές:Εκπρόσωποι ΑναθέτουσαςΑρχής:

Ριάννα Δανιήλ Μακρίδη	Εκτελεστικός Μηχανικός, Συντονίστρια Επιτροπής Αξιολόγησης.
Gerald Dörflinger	Υδρολόγος, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
Κώστας Αριστείδου	Υδρολόγος, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Πριν την έναρξη της συνεδρίας ο Πρόεδρος διαπίστωσε, πως υπάρχει πλήρης απαρτία.

Α: ΓΕΝΙΚΑ

- Το παρόν πρακτικό αφορά την εξέτασή του 3^{ου} θέματος της ημερήσιας διάταξης της συνεδρίας του Συμβουλίου Προσφορών, από τούδε και στο εξής «το Συμβούλιο», που έγινε στις 20/03/2015, δηλ. του Διαγωνισμού «ΤΑΥ10/2014». Η εν λόγω συνεδρία συγκλήθηκε από τον Πρόεδρο του Συμβουλίου με την επιστολή του ημερομηνίας 17/03/2015 προς το Γενικό Εισαγγελέα της Δημοκρατίας, το Γενικό Ελεγκτή της Δημοκρατίας και τη Γενική Λογίστρια της Δημοκρατίας, από τούδε και στο εξής «οι Παρατηρητές», τα Μέλη του Συμβουλίου και τους Προϊστάμενους των Αναθέτουσών Αρχών, όπου στην ημερήσια διάταξη υπήρχαν θέματα, που αφορούσαν άμεσα τα Τμήματά τους.

cl
bet

2. Η Επιτροπή Αξιολόγησης του διαγωνισμού «*ΤΑΥ 10/2014*», από τούδε και στο εξής «*η Επιτροπή*», ετοίμασε έκθεση αξιολόγησης, από τούδε και στο εξής «*η έκθεση*», η οποία εξετάστηκε από το Συμβούλιο στη συνεδρία του ημερομηνίας 27/02/2015, όπου ζήτησε την υποβολή συμπληρωματικής έκθεσης αξιολόγησης, από τούδε και στο εξής «*η συμπληρωματική έκθεση*», η οποία διαβιβάστηκε στον Πρόεδρο του Συμβουλίου από τον Προϊστάμενο της Αναθέτουσας Αρχής, Αναπλ. Διευθυντή του Τμήματος Υδάτων, από τούδε και στο εξής «*ο Προϊστάμενος*», με την επιστολή του ημερομηνίας 12/3/2015 και άρ. φακ. 13.25.20.36.1 χωρίς οποιοδήποτε σχόλιο, γεγονός που σύμφωνα με τον *Κανονισμό 14(4) (Κ.Α.Π.201/2007)*, σημαίνει αποδοχή εκ μέρους του, της συμπληρωματικής έκθεσης. Τόσο η έκθεση όσο και το μέρος του πρακτικό της συνεδρίας του Συμβουλίου ημερομηνίας 27/02/2015, που αφορά τον υπό εξέταση διαγωνισμό, αποτελούν αναπόσπαστο μέρος του παρόντος πρακτικού. Η συμπληρωματική έκθεση διαβιβάστηκε από τον Πρόεδρο του Συμβουλίου στα Μέλη και στους Παρατηρητές, μαζί με την ημερήσια διάταξη της συνεδρίας και επίσης αποτελούν αναπόσπαστο μέρος του πρακτικού.
3. Από την εξέταση των στοιχείων του διαγωνισμού κανένα μέλος του Συμβουλίου δεν διαπίστωσε, πως υφίσταται οποιοδήποτε λόγος στη βάση του *Κανονισμού 21(2)(β) (Κ.Α.Π.201/2007)*, που να επιβάλλει την απόσυρσή του από τη διαδικασία εξέτασης του συγκεκριμένου διαγωνισμού, ούτε υφίσταται ασυμβίβαστο στη βάση του *Κανονισμού 22 (Κ.Α.Π.201/2007)*.

Β: ΕΞΕΤΑΣΗ ΤΗΣ ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΗΣ ΕΚΘΕΣΗΣ

4. Το Συμβούλιο αuzήτησε διεξοδικά τα συμπεράσματα, που προέκυψαν από τη μελέτη του περιεχομένου της συμπληρωματικής έκθεσης, που έγινε μεμονωμένα από τα μέλη και ακολούθως κλήθηκαν τα Μέλη της Επιτροπής να προσέλθουν στη συνεδρία. Ο Πρόεδρος, αφού τους καλωσόρισε, ζήτησε από τη Συντονίστρια της Επιτροπής να παρουσιάσει συνοπτικά το περιεχόμενο της συμπληρωματικής έκθεσης, καθώς επίσης να αναφέρει οποιοδήποτε σχετικό στοιχείο θεωρούσε, πως θα έπρεπε να περιέλθει στη γνώση του Συμβουλίου.
5. Η Συντονίστρια ανέφερε, πως σύμφωνα με τις οδηγίες του Συμβουλίου έγινε συμπληρωματική αξιολόγηση για τα θέματα που ζήτησε το Συμβούλιο, τα οποία παρουσιάζονται στη συμπληρωματική έκθεση. Σημείωσε, πως από την επαναξιολόγηση των στοιχείων αναφορικά με τους εμπειρογνώμονες προέκυψαν κάποιες διαφοροποιήσεις σε σχέση με την έκθεση, οι οποίες καταγράφονται στη συμπληρωματική έκθεση, τις οποίες επεξήγησε. Περαιτέρω ανέφερε, πως η εισήγηση της Επιτροπής παραμένει ως έχει υποβληθεί στην έκθεση. Τέλος σημείωσε, πως η Επιτροπή υιοθετεί την έκθεση, στο βαθμό που αυτή δεν διαφοροποιείται από τη συμπληρωματική έκθεση.
6. Το Συμβούλιο ζήτησε και διευκρινήσεις και έλαβε απαντήσεις από την Επιτροπή, αναφορικά με τον τρόπο που αυτή προσμέτρησε την ειδική πείρα των εμπειρογνομένων. Στο σημείο αυτό ο Πρόεδρος ευχαρίστησε τα Μέλη της Επιτροπής και τους κάλεσε να αποχωρήσουν από τη συνεδρία.

Γ: ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ - ΑΠΟΦΑΣΗ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ

7. Το Συμβούλιο, στην απουσία των Μελών της Επιτροπής, συζήτησε διεξοδικά το περιεχόμενο της έκθεσης και της συμπληρωματικής έκθεσης, τις διευκρινήσεις που ζητήθηκαν και τις απαντήσεις που δόθηκαν κατά τη συνεδρία, καθώς επίσης το πρακτικό της συνεδρίας του Συμβουλίου ημερομηνίας 27/02/2015, που αφορά το συγκεκριμένο θέμα και αποφάσισε την υιοθέτηση της συμπληρωματικής έκθεσης, καθώς και της έκθεσης, στο βαθμό που αυτή δεν διαφοροποιείται από τη συμπληρωματική έκθεση.

8. Ακολούθως το Συμβούλιο αποφάσισε τα ακόλουθα για τις προσφορές, που υποβλήθηκαν:

8.1. Η προσφορά του Προσφέροντα 1 «Κοινοπραξία: Z&A Π. ΑΝΤΩΝΑΡΟΠΟΥΛΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ - I.A.CO ENVIRONMENTAL AND WATER CONSULTANTS LIMITED - ENVECO ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ» απορρίπτεται σύμφωνα με τον όρο 8.3.1.1.5.(δ) - Δικαιολογητικά Συμμετοχής, Μέρος Α: Οδηγίες προς τον Οικονομικούς Φορείς, επειδή δεν τεκμηριώνεται ούτε αποδεικνύεται η τεχνική και η επαγγελματική επάρκειά του, σύμφωνα με τον όρο 6.2.3.4 - Τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες, Μέρος Α: Οδηγίες προς τον Οικονομικούς Φορείς. Συγκεκριμένα, δεν έχει συμπεριλάβει στην προτεινόμενη Ομάδα Έργου, που θα υλοποιήσει το αντικείμενο της σύμβασης, ως εμπειρογνώμονες, στελέχη των οποίων τα προσόντά θα καλύπτουν τα ελάχιστα απαιτούμενα όπως αυτά περιγράφονται στον όρο 6.1 του Παραρτήματος II Όροι Εντολής - Τεχνικές Προδιαγραφές, των Εγγράφων Διαγωνισμού. Οι όροι αυτοί είναι ουσιώδεις και ως εκ τούτου οι αποκλίσεις επίσης ουσιώδεις. Πιο συγκεκριμένα, με βάση τα βιογραφικά σημειώματα των εμπειρογνώμωνων που υποβλήθηκαν και τον κατάλογο των σχετικών έργων (έντυπο 5.1), που αφορά τους συγκεκριμένους εμπειρογνώμονες, παρουσιάζονται οι ακόλουθες ουσιώδεις αποκλίσεις σε σχέση με τη σύσταση της προτεινόμενης ομάδας έργου:

- 8.1.1. Για τον εμπειρογνώμονα κ. Παπαγρηγορίου Σπύρο (προτάθηκε για τη θέση Βοηθού Υπεύθυνου Αναδόχου) δεν αποδεικνύεται ούτε τεκμηριώνεται, πως κατέχει τουλάχιστο 10ετή μεταπτυχιακή πείρα σε θέματα σχετικά με επιφανειακή υδρολογία και πλημμύρες. Συγκεκριμένα, δεν κατέχει 10ετή μεταπτυχιακή πείρα σε θέματα σχετικά με πλημμύρες.
- 8.1.2. Για τον εμπειρογνώμονα κ. Μάριο Μουσκουνητή (προτάθηκε για τη θέση Υδρογεωλόγου) δεν αποδεικνύεται ούτε τεκμηριώνεται, πως κατέχει τουλάχιστον 5ετή μεταπτυχιακή πείρα σε θέματα διαχείρισης υπόγειου νερού.
- 8.1.3. Για τον εμπειρογνώμονα κ. Αντώνη Πέτρου (προτάθηκε για τη θέση Θαλάσσιου Βιολόγου) δεν αποδεικνύεται ούτε τεκμηριώνεται, πως κατέχει Μεταπτυχιακό τίτλο σπουδών στη Θαλάσσια Βιολογία ή Θαλάσσια Οικολογία ή Θαλάσσιες Βιολογικές Επιστήμες.
- 8.1.4. Για τον εμπειρογνώμονα κ. Αρτέμη Λούππη (προτάθηκε για τη θέση Χημικού), δεν αποδεικνύεται ούτε τεκμηριώνεται, πως κατέχει τουλάχιστον 5ετή μεταπτυχιακή πείρα σε θέματα υδατικής / περιβαλλοντικής χημείας και συγκεκριμένα στη ρύπανση επιφανειακών και υπόγειων υδάτων και ιζημάτων. Περαιτέρω, δεν προκύπτει οποιαδήποτε εμπειρία στα ιζήματα.
- 8.1.5. Για την εμπειρογνώμονα κα Ειρήνη Σακελλάρη (προτάθηκε για τη θέση Ειδικού σε θέματα υδραυλικής) δεν αποδεικνύεται ούτε τεκμηριώνεται, πως κατέχει τουλάχιστον πενταετή πείρα σε θέματα υδραυλικής ανάλυσης και προσομοίωσης ανοικτών αγωγών και ποτάμιων συστημάτων με χρήση διαστάσεων υδραυλικών μοντέλων.
- 8.1.6. Για τον εμπειρογνώμονα κ. Ιάκωβο Ιακωβίδη (προτάθηκε για τη θέση Υδρολόγου) δεν αποδεικνύεται ούτε τεκμηριώνεται, πως κατέχει τουλάχιστον επταετή πείρα σε μελέτες πλημμυρών.
- 8.1.7. Για τους εμπειρογνώμονες βραχείας διάρκειας κ. Ιάκωβο Ιακωβίδη και κα Αρτέμη Λούππη δεν αποδεικνύεται ούτε τεκμηριώνεται η εμπειρογνωμοσύνη στην «Υδατική Χημεία και Υδατική γεωχημεία».

8.1.8. Για τον εμπειρογνώμονα βραχείας διάρκειας κ. Αντώνη Τσρτοπίδη δεν αποδεικνύεται ούτε τεκμηριώνεται η εμπειρογνωμοσύνη στα «Οικονομικά εργαλεία διαχείρισης της ζήτησης νερού συμπεριλαμβανομένης της αγοράς δικαιωμάτων νερού» και ειδικότερα σε σχέση με την αγορά δικαιωμάτων νερού.

8.2. Η προσφορά του Προσφέροντα 2 «Κοινοπραξία: «ΑΔΚ Σύμβουλοι Τεχνικών και Αναπτυξιακών Έργων Α.Ε. – ΕCQS Μελετητική Α.Ε.» παρουσιάζει απόκλιση σε σχέση με την τεκμηρίωση της επαγγελματικής και τεχνικής επάρκειας του Προσφέροντα σε σχέση με τον εμπειρογνώμονα βραχείας διάρκειας κ. Craydon Jean, αναφορικά με τα οικονομικά εργαλεία διαχείρισης της ζήτησης νερού, όπου δεν συμπεριλαμβάνεται και εμπειρία στην αγορά δικαιωμάτων νερού. Λαμβάνοντας υπόψη πως στον όρο 4 Αντικείμενο της Σύμβασης Παράρτημα II: Όροι Εντολής-Τεχνικές Προδιαγραφές δεν υπάρχει αναφορά στη χρήση οικονομικών εργαλείων διαχείρισης της ζήτησης νερού, που αφορούν την αγορά δικαιωμάτων νερού, ο συγκεκριμένος όρος κρίνεται ως μη ουσιώδης και επιπλέον η απόκλιση κρίνεται ως επουσιώδης. Το Συμβούλιο έλαβε επίσης υπόψη, πως η συγκριμένη απόκλιση υφίσταται σε όλες τις προσφορές. Ως εκ τούτου, το Συμβούλιο αποφάσισε, πως η προσφορά του Προσφέροντα 2 «Κοινοπραξία: «ΑΔΚ Σύμβουλοι Τεχνικών και Αναπτυξιακών Έργων Α.Ε. – ΕCQS Μελετητική Α.Ε.» πληροί όλους τους ουσιώδεις όρους των εγγραφών του διαγωνισμού και κρίνεται ως αποδεκτή.

8.3. Η προσφορά του Προσφέροντα 3 «Κοινοπραξία: «ΕΨΙΛΟΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ & ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ δ.τ. ΕΨΙΛΟΝ Α.Ε. / ΕΨΙΛΟΝ ΙΝΤΕΡΝΑΤΙΟΝΑΛ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ & ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ δ.τ. ΕΨΙΛΟΝ ΙΝΤΕΡΝΑΤΙΟΝΑΛ Α.Ε.» απορρίπτεται σύμφωνα με τον όρο 8.3.1.1.5.(δ) - Δικαιολογητικά Συμμετοχής, Μέρος Α: Οδηγίες προς του Οικονομικούς Φορείς, επειδή δεν τεκμηριώνεται ούτε αποδεικνύεται η τεχνική και η επαγγελματική επάρκειά του, σύμφωνα με τους όρους 6.2.3. - Τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες, Μέρος Α: Οδηγίες προς του Οικονομικούς Φορείς, Συγκεκριμένα:

8.3.1. Δεν τεκμηριώνεται ούτε αποδεικνύεται, πως έχει ολοκληρώσει επιτυχώς κατά τα τελευταία επτά (7) έτη, τουλάχιστον μία (1) σύμβαση παροχής υπηρεσιών, προϋπολογισμού δαπάνης τουλάχιστον €200.000,00 ή δύο (2) συμβάσεις παροχής υπηρεσιών, προϋπολογισμού συνολικής δαπάνης τουλάχιστον €300.000,00, σχετικού αντικείμενου με την Κατάρτιση Σχεδίου Διαχείρισης Λεκάνης Απορροής Ποταμού (ΣΔΛΑΠ) και την Ετοιμασία Μελέτης Διαχείρισης Κινδύνων Πλημμύρας (ΜΔΚΠ). Το κριτήριο του σχετικού αντικείμενου μπορεί να ικανοποιείται ή με συμβάσεις που αφορούν και ΣΔΛΑΠ και ΜΔΚΠ μαζί, ή με ξεχωριστές συμβάσεις για το ΣΔΛΑΠ και το ΜΔΚΠ αντίστοιχα, σύμφωνα με τον όρο 6.2.3.3 - Τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες, Μέρος Α: Οδηγίες προς του Οικονομικούς Φορείς, Συγκεκριμένα, δεν τεκμηριώνεται δεν τεκμηριώνει η εμπειρία για Κατάρτιση Σχεδίου Διαχείρισης Λεκάνης Απορροής Ποταμού. Το έργο που υποβλήθηκε δεν αντιστοιχεί πλήρως στις απαιτήσεις των εγγραφών του διαγωνισμού.

8.3.2. Δεν έχει συμπεριλάβει στην πρότεινόμενη Ομάδα Έργου, που θα υλοποιήσει το αντικείμενο της σύμβασης, ως εμπειρογνώμονες, στελέχη των οποίων τα προσόντα θα καλύπτουν τα ελάχιστα απαιτούμενα όπως αυτά περιγράφονται στον όρο 6.1 του Παράρτηματος II Όροι Εντολής Τεχνικές Προδιαγραφές, των Εγγραφών Διαγωνισμού. Οι όροι αυτοί είναι ουσιώδεις και ως εκ τούτου οι αποκλίσεις επίσης ουσιώδεις. Πιο συγκεκριμένα, με βάση τα βιογραφικά σημειώματα των εμπειρογνομένων που υποβλήθηκαν και τον κατάλογο των σχετικών έργων (έντυπο 5.1), που αφορά τους συγκεκριμένους

εμπειρογνώμονες, παρουσιάζονται οι ακόλουθες ουσιώδεις αποκλίσεις σε σχέση με τη σύσταση της προτεινόμενης ομάδας έργου:

- 8.3.2.1. Για τον εμπειρογνώμονα κ. Κωνσταντίνο Νικολάου (προτάθηκε για τη θέση Υπεύθυνου Αναδόχου) δεν αποδεικνύεται ούτε τεκμηριώνεται, κατέχει την πείρα στην Οδηγία Πλαίσιο για τα Ύδατα 2000/60/ΕΚ. Περαιτέρω, δεν αποδεικνύεται ούτε τεκμηριώνεται η λεπτομερής γνώση του Ευρωπαϊκού κεκτημένου και της εφαρμογής του δεν τεκμηριώνεται με 2 έργα σύμφωνα με τις απαιτήσεις του διαγωνισμού.
- 8.3.2.2. Για τον εμπειρογνώμονα κ. Ιωάννη Λεονάρδο (προτάθηκε για τη θέση Θαλάσσιου Βιολόγου) δεν αποδεικνύεται ούτε τεκμηριώνεται, πως κατέχει μεταπτυχιακό στη Θαλάσσια Βιολογία ούτε πενταετή μεταπτυχιακή πείρα σε θέματα θαλάσσιων περιβαλλοντικών μελετών.
- 8.3.2.3. Για τον εμπειρογνώμονα κ. Γεώργιο Κατσούρα (προτάθηκε για τη θέση Χημικού) δεν αποδεικνύεται ούτε τεκμηριώνεται, πως κατέχει Μεταπτυχιακό τίτλο σπουδών με κατεύθυνση στην Περιβαλλοντική ή Αναλυτική Χημεία ούτε πενταετή τουλάχιστον μεταπτυχιακή πείρα σε θέματα σε θέματα υδατικής / περιβαλλοντικής χημείας και συγκεκριμένα στη ρύπανση επιφανειακών και υπόγειων υδάτων και ιζημάτων.
- 8.3.2.4. Για τον εμπειρογνώμονα κ. Ευέλθων Ιακωβίδη (προτάθηκε για τη θέση Οικονομολόγου) δεν αποδεικνύεται ούτε τεκμηριώνεται, πως κατέχει μεταπτυχιακό τίτλο σπουδών στον τομέα της οικονομίας.
- 8.3.2.5. Για την εμπειρογνώμονα κα Δέσποινα Καλλιδρομίτου (προτάθηκε για τη θέση Ειδικού σε θέματα υδραυλικής) δεν αποδεικνύεται ούτε τεκμηριώνεται, πως κατέχει τουλάχιστον πενταετή πείρα σε θέματα υδραυλικής ανάλυσης και προσαρμοίωσης ανοικτών αγωγών και ποτάμιων συστημάτων με χρήση δισδιάστατων υδραυλικών μοντέλων.
- 8.3.2.6. Για τον εμπειρογνώμονα βραχείας διάρκειας κ. Ιωάννη Λεονάρδο δεν αποδεικνύεται ούτε τεκμηριώνεται η εμπειρογνωμοσύνη στον «Ευτροφισμό από γεωργική χρήση γης».
- 8.3.2.7. Για τον εμπειρογνώμονα βραχείας διάρκειας κ. Δημήτριο Γουλιάρμο δεν αποδεικνύεται ούτε τεκμηριώνεται η εμπειρογνωμοσύνη στη «Ρύπανση υδάτων από λύματα».
- 8.3.2.8. Για τους εμπειρογνώμονες βραχείας διάρκειας κ. Κωνσταντίνο Νικολάου, κ. Κωνσταντίνο Βουδούρη και κα Δέσποινα Καλλιδρομίτου δεν αποδεικνύεται ούτε τεκμηριώνεται η εμπειρογνωμοσύνη στην «Υδρομορφολογία ποταμών, λιμνών και παράκτιων υδάτων».
- 8.3.2.9. Για τον εμπειρογνώμονα βραχείας διάρκειας κ. Ιωάννη Λεονάρδο δεν αποδεικνύεται ούτε τεκμηριώνεται η εμπειρογνωμοσύνη στα « ΒΠΣ στα πλαίσια της ΟΠΥ στη Μεσόγειο- παράκτια ύδατα».
- 8.3.2.10. Για τον εμπειρογνώμονα βραχείας διάρκειας κ. Δημήτριο Γουλιάρμο δεν αποδεικνύεται ούτε τεκμηριώνεται η εμπειρογνωμοσύνη στην «ακτομηχανική».
- 8.3.2.11. Για τον εμπειρογνώμονα βραχείας διάρκειας κ. Ευέλθων Ιακωβίδη δεν αποδεικνύεται ούτε τεκμηριώνεται η εμπειρογνωμοσύνη στα «Οικονομικά εργαλεία διαχείρισης της ζήτησης νερού συμπεριλαμβανομένης της αγοράς δικαιωμάτων νερού».

8.4. Η προσφορά του Προσφέροντα 4 «Κοινοπραξία «Γ. ΚΑΡΑΒΟΚΥΡΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΣΥΜΒΟΥΧΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε. με δ.τ. GK CONSULTANTS» -

«ADVANCED ENVIRONMENTAL STUDIES ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε. με δ.τ. ADENS Α.Ε.» = «ΔΙΟΝ, ΤΟΥΜΑΖΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ» απορρίπτεται σύμφωνα με τον όρο 8.3.1.1.5.(δ) = Δικαιολογητικά Συμμετοχής, Μέρος Α: Οδηγίες προς τον Οικονομικούς Φορείς, επειδή δεν τεκμηριώνεται ούτε αποδεικνύεται η τεχνική και η επαγγελματική επάρκειά του, σύμφωνα με τον όρο 6.2.3.4 - Τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες, Μέρος Α: Οδηγίες προς τον Οικονομικούς Φορείς. Συγκεκριμένα, δεν έχει συμπεριλάβει στην προτεινόμενη Ομάδα Έργου, που θα υλοποιήσει το αντικείμενο της σύμβασης, ως εμπειρογνώμονες, στελέχη των οποίων τα προσόντα θα καλύπτουν τα ελάχιστα απαιτούμενα όπως αυτά περιγράφονται στον όρο 6.1 του Παραρτήματος Η Όροι Εντολής - Τεχνικές Προδιαγραφές, των Εγγράφων Διαγωνισμού. Οι όροι αυτοί είναι ουσιώδεις και ως εκ τούτου οι αποκλίσεις επίσης ουσιώδεις. Για συγκριμένα, με βάση τα βιογραφικά σημειώματα των εμπειρογνώμωνων που υποβλήθηκαν και τον κατάλογο των σχετικών έργων (έντυπο 5.1), που αφορά τους συγκεκριμένους εμπειρογνώμονες, παρουσιάζονται οι ακόλουθες ουσιώδεις αποκλίσεις σε σχέση με τη σύσταση της προτεινόμενης ομάδας έργου:

- 8.4.1. Για τον εμπειρογνώμονα κ. Αντώνη Πέτρου (προτάθηκε για τη θέση Θαλάσσιος Βιολόγος) δεν αποδεικνύεται ούτε τεκμηριώνεται, πως κατέχει Μεταπτυχιακό τίτλο σπουδών στη Θαλάσσια Βιολογία ή Θαλάσσια Οικολογία ή Θαλάσσιες Βιολογικές Επιστήμες.
- 8.4.2. Για την εμπειρογνώμονα κα Παναγιώτα Δρίλλια (προτάθηκε για τη θέση Χημικού) δεν αποδεικνύεται ούτε τεκμηριώνεται, πως κατέχει τουλάχιστον 5ετή μεταπτυχιακή πείρα σε θέματα υδατικής/ περιβαλλοντικής χημείας και συγκεκριμένα στη ρύπανση επιφανειακών και υπόγειων υδάτων και ιζημάτων.
- 8.4.3. Για τον εμπειρογνώμονα κα Πιατρίκα Αιμιλία (προτάθηκε για τη θέση Ειδικός σε θέματα υδραυλικής) δεν αποδεικνύεται ούτε τεκμηριώνεται, πως κατέχει τουλάχιστον 5ετή μεταπτυχιακή πείρα σε θέματα υδραυλικής ανάλυσης και προσημείωσης ανοικτών αγωγών και ποταμίων συστημάτων με χρήση διαστάσεων υδραυλικών μοντέλων.
- 8.4.4. Για τον εμπειρογνώμονα βραχείας διάρκειας τον κ. Ευάγγελο Βλάχο δεν αποδεικνύεται ούτε τεκμηριώνεται η εμπειρογνωμοσύνη στα «Οικονομικά εργαλεία διαχείρισης της ζήτησης νερού συμπεριλαμβανομένης της αγοράς δικαιωμάτων νερού».
- 8.4.5. Για τον εμπειρογνώμονα βραχείας διάρκειας κα Μαρία Ψυχογιού δεν αποδεικνύεται ούτε τεκμηριώνεται η εμπειρογνωμοσύνη σε «Ευτροφισμό από γεωργική χρήση γης».
- 8.4.6. Για τους Εμπειρογνώμονες βραχείας διάρκειας κα Μαρία Λαζαρίδου, και Αικατερίνη Βορεάδου, κα Δήμητρα Μπόμπορη, κ. Ιωάννη Χρόνη και κα Γεωργία Παπαντωνίου δεν αποδεικνύεται ούτε τεκμηριώνεται η εμπειρογνωμοσύνη σε «Υδρομορφολογία παράκτιων υδάτων».

8.5. Η προσφορά του Προσφέροντα 5 «Κοινοπραξία «ΕΜΒΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ» ΑΕ δ.τ. ΕΜΒΗΣ ΑΕ - ΥΑΡΟΒΕΥΓΙΑΝΤΙΚΗ ΛΑΖΑΡΟΣ Σ. ΛΑΖΑΡΙΑΝΗΣ ΚΑΙ ΔΙΑ ΒΕ - Π. ΝΙΚΟΛΑΪΔΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΑΤΔ» απορρίπτεται σύμφωνα με τον όρο 8.3.1.1.5.(δ) - Δικαιολογητικά Συμμετοχής, Μέρος Α: Οδηγίες προς τον Οικονομικούς Φορείς, δεν ανταποκρίθηκε σε επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής με την οποία του ζητήθηκε η υποβολή δικαιολογητικών στοιχείων, σύμφωνα με τον όρο 8.3.1.1.4 - Δικαιολογητικά Συμμετοχής, Μέρος Α: Οδηγίες προς τον Οικονομικούς Φορείς.

9. Το Συμβούλιο εξέτασε την οικονομική προσφορά της μοναδικής αποδεκτής προσφοράς, δηλαδή αυτής του Προσφέροντα 2 και αποφάσισε, πώς παρά το γεγονός

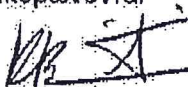
14

πως αυτή είναι κατά 49,56% χαμηλότερη από την εκτίμηση της Αναθέτουσας Αρχής, δεν υπάρχουν οι προϋποθέσεις ώστε αυτή να απορριφθεί ως ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά. Στην απόφασή του αυτή το Συμβούλιο έλαβε υπόψη, πως ο διαγωνισμός αφορά σύμβαση εξειδικευμένων υπηρεσιών με αντικείμενο που είναι εξαιρετικά δύσκολο να γίνει ακριβής εκτίμηση από την Αναθέτουσα Αρχή και πως όλες οι προσφορές που υποβλήθηκαν ήταν χαμηλότερες από την εκτίμηση της Αναθέτουσας Αρχής μεταξύ 40,09% και 60%.

10. Με βάση τα πιο πάνω το Συμβούλιο αποφάσισε την ανάθεση της Σύμβασης στον Προσφέροντα 2 «Κοινοπραξία: «ΑΔΚ Σύμβουλοι Τεχνικών και Αναπτυξιακών Έργων Α.Ε. – ΕΣΟΣ Μελετητική Α.Ε.», η προσφορά του οποίου κρίθηκε ως η μόνη που πληροί όλους τους ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού, στην τιμή των €277.400,00, μη συμπεριλαμβανόμενου του Φ.Π.Α, με Δικαίωμα προσφυγής στη διαδικασία διαπραγμάτευσης με βάση το άρθρο 33.(δ)(ii) του Ν12(1)/2006 για ποσό μέχρι €50.000 πλέον ΦΠΑ. Νοείται, πως για την προαγωγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης θα εξασφαλιστούν οι αναγκαίες από το σχετικό Κανονισμό εγκρίσεις και θα ακολουθηθεί η διαδικασία, σύμφωνα με τη σχετική νομοθεσία.
11. Οι αποφάσεις του Συμβουλίου λήφθηκαν ομόφωνα
12. Το Συμβούλιο εξουσιοδοτεί τον Πρόεδρό του να κοινοποιήσει την απόφαση του Συμβουλίου στην Αναθέτουσα Αρχή για τις δικές της ενέργειες..

Η συνεδρία του Συμβουλίου για το συγκεκριμένο θέμα ολοκληρώθηκε στις 11:00.

Επικυρώνονται



Δρ Κώστας Κωνσταντίνου
Πρόεδρος Συμβουλίου Προσφορών

Λευκωσία, 27 Μαρτίου 2015