



ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΓΕΩΡΓΙΑΣ, ΦΥΣΙΚΩΝ ΠΟΡΩΝ  
ΚΑΙ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ

ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ  
1411 ΛΕΥΚΩΣΙΑ

Αρ. Φακ.: ΣΠ 13.25.003  
Αρ. τηλ.: 22409240 / 22802963  
Αρ. φαξ.: 22409249 / 22802967  
e-mail [cconstantinou@gsd.moa.gov.cy](mailto:cconstantinou@gsd.moa.gov.cy)

24 Οκτωβρίου 2014

Γενικό Εισαγγελέα της Δημοκρατίας  
(με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο [att.gen.tendersdept@law.gov.cy](mailto:att.gen.tendersdept@law.gov.cy)),  
Γενικό Ελεγκτή της Δημοκρατίας,  
Γενική Λογίστρια της Δημοκρατίας  
(Αρμόδια Αρχή Δημόσιων Συμβάσεων),  
✓ Διευθυντή Τμήματος Αναπτύξεως Υδάτων.

**Πρακτικά Συνεδρίας Συμβουλίου Προσφορών της 17<sup>ης</sup> Οκτωβρίου 2014**

Έχω οδηγίες να αναφερθώ στο πιο πάνω θέμα και να σας επισυνάψω τα πρακτικά της συνεδρίας του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Γεωργίας, Φυσικών Πόρων και Περιβάλλοντος, που πραγματοποιήθηκε την 17<sup>η</sup> Οκτωβρίου 2014.

Έλενα Δραμιώτου  
(Γραμματέας)  
για Πρόεδρο Συμβουλίου Προσφορών

ΚΚ  
TB\_13.25.003\_20141024\_Synedria14\_20141017\_TAY\_04\_2014\_praktika\_ccons.doc

61

1	ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΔΙΑΓ & ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ	29/10/14
1	Διεύθυνση Προσφορών	29/10/14
1	Διεύθυνση Προσφορών	29/10/14
	ΠΑΥ.	30/10
	ΔΙ/ΝΤΗΣ	29/10

## ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΓΕΩΡΓΙΑΣ, ΦΥΣΙΚΩΝ ΠΟΡΩΝ  
ΚΑΙ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ  
1411 ΛΕΥΚΩΣΙΑ

Συνεδρία Συμβουλίου Προσφορών ημερομηνίας 17/10/2014  
Πρώτο θέμα της ημερήσιας  
διάταξης

Αρ. Διαγωνισμού: ΤΑΥ 04/2014

Τίτλος Διαγωνισμού: «Κατασκευή Αποχετευτικού Δικτύου στην παραλιακή περιοχή του Δήμου Σωτήρας και συμπληρωματικές εργασίες στην κοινότητα Φρενάρους»

Αναθέτουσα Αρχή: Τμήμα Αναπτύξεως Υδάτων

Ωρα: 8:30 – 10:00

ΠαρόντεςΜέλη Συμβουλίου

Κώστας Κωνσταντίνου,	Πρόεδρος,
Χρίστος Μιχαηλίδης,	Μέλος,
Κυριάκος Μονογιός,	Μέλος,
Μάριος Πατσαλής,	Μέλος,
Αντώνης Μαζέρης,	Μέλος,
Έλενα Δραμιώτου,	Γραμματέας.

Παρατηρητές:

-

Εκπρόσωπος ΑναθέτουσαςΑρχής:

Λία Γεωργίου	Ανώτερη Υγειονομικός Μηχανικός, Συντονίστρια Επιτροπής Αξιολόγησης.
Αναστασία Μενοικέα	Εκτελεστικός Μηχανικός, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης.

A: ΓΕΝΙΚΑ

1. Το παρόν πρακτικό αφορά την εξέταση του 1<sup>ου</sup> και μοναδικού θέματος της ημερήσιας διάταξης της συνεδρίας του Συμβουλίου Προσφορών, από τούδε και στο εξής «*το Συμβούλιο*», που έγινε στις 17/10/2014, δηλ. του διαγωνισμού «*ΤΑΥ 4/2014*». Η εν λόγω συνεδρία συγκλήθηκε από τον Πρόεδρο του Συμβουλίου με την επιστολή του ημερομηνίας 13/10/2014 προς τα Μέλη του Συμβουλίου, το Γενικό Εισαγγελέα της Δημοκρατίας, το Γενικό Ελεγκτή της Δημοκρατίας και τη Γενική Λογίστρια της Δημοκρατίας, από τούδε και στο εξής «*οι Παρατηρητές*», καθώς επίσης τον Προϊστάμενο της Αναθέτουσας Αρχής του υπό εξέταση διαγωνισμού.
2. Η Επιτροπή Αξιολόγησης του διαγωνισμού «*ΤΑΥ 4/2014*», από τούδε και στο εξής «*η Επιτροπή*», ετοίμασε έκθεση αξιολόγησης, από τούδε και στο εξής «*η έκθεση*», η οποία εξετάστηκε από το Συμβούλιο στη συνεδρία του στις 18/09/2014, όπου ζήτησε

την υποβολή συμπληρωματικής έκθεσης αξιολόγησης, από τούδε και στο εξής «η συμπληρωματική έκθεση», η οποία υποβλήθηκε στον Πρόεδρο του Συμβουλίου από τον εξουσιοδοτημένο εκπρόσωπο του Προϊστάμενου της Αναθέτουσας Αρχής, Διευθυντή του Τμήματος Αναπτύξεως Υδάτων, από τούδε και στο εξής «ο Προϊστάμενος», με την επιστολή του ημερομηνίας 10/10/2014 και αρ. φακ. 13.25.20.16.2. χωρίς οποιοδήποτε σχόλιο, γεγονός που σύμφωνα με τον Κανονισμό 14(4), των περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημόσιων Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών (Γενικών) Κανονισμών του 2007 (Κ.Δ.Π.201/2007), σημαίνει αποδοχή εκ μέρους του, της συμπληρωματικής έκθεσης. Μαζί τη συμπληρωματική έκθεση διαβιβάστηκε αντίγραφο με την αλληλογραφία, που διεξήχθη από την Αναθέτουσα Αρχή και τους Προσφέροντες, καθώς και τα έγγραφα που υποβλήθηκαν, μετά την υποβολή των προσφορών. Η συμπληρωματική έκθεση διαβιβάστηκε από τον Πρόεδρο του Συμβουλίου στα Μέλη και στους Παρατηρητές, μαζί με την ημερήσια διάταξη της συνεδρίας και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του πρακτικού.

3. Από την εξέταση των στοιχείων του διαγωνισμού κανένα μέλος του Συμβουλίου δεν διαπίστωσε, πως υφίσταται οποιοσδήποτε λόγος στη βάση του Κανονισμού 21(2)(β) (Κ.Δ.Π.201/2007), που να επιβάλλει την απόσυρσή του από τη διαδικασία εξέτασης του συγκεκριμένου διαγωνισμού, ούτε υφίσταται ασυμβίβαστο στη βάση του Κανονισμού 22 (Κ.Δ.Π.201/2007).

#### B: ΕΞΕΤΑΣΗ ΤΗΣ ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΗΣ ΕΚΘΕΣΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ

4. Το Συμβούλιο συζήτησε διεξοδικά τα συμπεράσματα, που προέκυψαν από τη μελέτη του περιεχομένου της συμπληρωματικής έκθεσης, που έγινε μεμονωμένα από τα Μέλη. Στη συνέχεια, κλήθηκαν τα Μέλη της Επιτροπής να προσέλθουν στη συνεδρία. Ο Πρόεδρος, αφού καλωσόρισε τα Μέλη, ζήτησε από τη Συντονίστρια της Επιτροπής, από τούδε και στο εξής «η Συντονίστρια», να παρουσιάσει συνοπτικά το περιεχόμενο της συμπληρωματικής έκθεσης.
5. Η Συντονίστρια ανέφερε, πως στη συμπληρωματική έκθεση έχουν ληφθεί υπόψη οι οδηγίες, που δόθηκαν από το Συμβούλιο στη προηγούμενη συνεδρία του. Περαιτέρω, υπάρχει διαφοροποίηση σχετικά με τη συναφή πείρα του Τοπογράφου Μηχανικού κ. ~~Ιωάννη Γκράμμιτσα~~, που προτάθηκε στην ομάδα του έργου του Προσφέροντα 3. Η σχετική πείρα του ~~Γκράμμιτσα~~ είναι 60 μήνες, δηλαδή υπερκαλύπτει την απαίτηση για συναφή πείρα 40 μηνών, που απαιτούν τα έγγραφα. Στη συνέχεια, η Συντονίστρια ανέφερε, πως εξακολουθεί να υιοθετείται η έκθεση στο βαθμό που αυτή δεν διαφοροποιείται από τη συμπληρωματική έκθεση.
6. Ακολούθως, η Συντονίστρια έδωσε περισσότερες λεπτομέρειες σχετικά με την απόκλιση της χαμηλότερης οικονομικής προσφοράς από την εκτίμηση της Αναθέτουσας Αρχής. Συγκεκριμένα ανέφερε, πως η απόκλιση εξηγείται από το γεγονός ότι ο συγκεκριμένος Προσφέρων δραστηριοποιείται ήδη στην περιοχή, γεγονός που του προσδίδει συγκριτικό πλεονέκτημα. Το έργο αυτό επιβλέπεται από το Τμήμα Δημοσίων Έργων, όπου υπάρχει διαβεβαίωση, πως ο Προσφέρων εκτελεί κανονικά όλες τις υποχρεώσεις του. Η Συντονίστρια ανέφερε επίσης, πως μεγάλο μέρος των αγωγών θα τοποθετηθούν σε ευθείς δρόμους, έξω από τον πυρήνα των κοινότητας. Αυτό δίδει τη δυνατότητα χρήσης βαριού τύπου εκσκαφέων (trenchers), που διαθέτει ο συγκεκριμένος προσφέρων, γεγονός που δεν θα μπορούσε να ληφθεί υπόψη στην εκτίμηση της Αναθέτουσας Αρχής. Περαιτέρω, η επιδείνωση της οικονομικής κατάστασης φαίνεται να έχει εντείνει ακόμη περισσότερο τον ανταγωνισμό μεταξύ των προσφερόντων.
7. Στη συνέχεια, το Συμβούλιο ζήτησε διευκρινίσεις και έλαβε απαντήσεις από την Επιτροπή ως ακολούθως:

- 7.1. Στον Πίνακα 2.4.3.3. – *Έλεγχος Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας*, της συμπληρωματικής έκθεσης, που αφορά το τον Προσφέροντα 3, στο σημείο «*Αντίγραφο ΕΤΕΚ*», σε σχέση με το Τοπογράφο Μηχανικό κ. Ιωάννη Γκάγκτζα, δεν υπάρχει καμιά αναφορά.

Απάντηση Συντονίστριας: Υποβλήθηκε αντίγραφο άδειας εξασκήσεως επαγγέλματος του ΕΤΕΚ αναφορικά με τον το Τοπογράφο Μηχανικό ~~κ. Ιωάννη Γκάγκτζα~~ και εκ παραδρομής δεν σημειώθηκε στον Πίνακα. Ως εκ τούτου, η καταχώρηση στο σημείο «*Αντίγραφο ΕΤΕΚ*», του εν λόγω πίνακα είναι «*ν*».

- 7.2. Στη βάση ποιών όρων των εγγράφων του διαγωνισμού έχει κριθεί, πως τα προτεινόμενα μέλη ομάδας έργου, που δεν είναι μόνιμοι εργοδοτούμενοι κάποιου προσφέροντα, θεωρούνται ως άλλοι φορείς «υποστηρικτικοί φορείς», έτσι ώστε να απαιτείται η υποβολή των εγγράφων για άλλους φορείς.

Απάντηση Συντονίστριας: Έγιναν αναφορές σε σειρά όρων, χωρίς όμως το Συμβούλιο να πεισθεί σχετικά. Το Συμβούλιο έθεσε υπόψη της Επιτροπής τον όρο 5.6.1.(η)(ii)(β) - *Περιεχόμενο φακέλου Προσφορών - Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα - Πίνακας Β2 - Προτεινόμενη Ομάδα Έργου, Μέρος Α: Οδηγίες προς τους Οικονομικούς Φορείς*, που αναφέρει: «*Σε περίπτωση που στην Ομάδα Έργου περιλαμβάνονται στελέχη, που δεν είναι μόνιμοι εργοδοτούμενοι του Προσφέροντα, δηλώσεις των προσώπων αυτών, με τις οποίες θα δηλώνεται ότι υπάρχει σχετική συμφωνία συνεργασίας με τον Προσφέροντα και ότι αποδέχονται τους όρους του διαγωνισμού, σύμφωνα με το Υπόδειγμα (Παράρτημα 20)*». Το Συμβούλιο υπέδειξε, πως πουθενά στα έγγραφα δεν αναφέρεται, πως οι εργοδοτούμενοι αυτοί θεωρούνται ως «*Άλλοι Φορείς*», ώστε να απαιτείται η υποβολή του εντύπου 4 «*Δήλωση Πιστοποίησης Προσωπικής Κατάστασης, σύμφωνα με το εδάφιο (1.δ) της παραγράφου 5.6 του Τόμου Α*» και 16 «*Υπόδειγμα Δήλωσης Άλλων Φορέων*». Ακολούθησε διεξοδική συζήτηση και λεπτομερέστερη μελέτη των όρων του διαγωνισμού και στη συνέχεια η Συντονίστρια ανέφερε, πως τα προτεινόμενα μέλη ομάδας έργου, που δεν είναι μόνιμοι εργοδοτούμενοι του προσφέροντα, που τους έχει περιλάβει στην προσφορά του, δεν θεωρούνται ως άλλοι φορείς «υποστηρικτικοί φορείς», έτσι ώστε να απαιτείται η υποβολή των εντύπων 4 και 16. Συνεπώς, ο Τοπογράφος Μηχανικός, που προτάθηκε στην ομάδα έργου του Προσφέροντα 3, θα έπρεπε να υποβάλει το έντυπο 20 «*Υπόδειγμα Δήλωσης Στελεχών της Ομάδας του Έργου που δεν είναι μόνιμοι εργοδοτούμενοι του Προσφέροντα*» και όχι τα έντυπα 4 και 16, όπως αναφέρεται στην τελευταία παράγραφο της σελίδας 4, της συμπληρωματικής έκθεσης. Ως εκ τούτου, αποτελεί απόκλιση η μη υποβολή του εντύπου 20 από τον Προσφέροντα 3, αναφορικά με τον προτεινόμενο Τοπογράφο Μηχανικό κ. ~~Ιωάννη Γκάγκτζα~~ και όχι η μη υποβολή των εντύπων 4 και 16, όπως αναφέρεται στην πρώτη παράγραφο της σελίδας 4, της συμπληρωματικής έκθεσης. Περαιτέρω, η αναφορά «*χ*» στο σημείο «*Δήλωση άλλων φορέων – Παράρτημα 16*», στον αναθεωρημένο πίνακα 2.4.3.3. της συμπληρωματικής έκθεσης μετατρέπεται σε «*Δ.Ε*».

- 7.3. Σε ποιο ποσό εκτιμάται η επιβάρυνση της οικονομικής προσφοράς του Προσφέροντα 3, από την συμπερίληψη στην ομάδα του έργου του Τοπογράφου Μηχανικού.

Απάντηση Συντονίστριας: Δεν υπάρχει αναλυτική τιμή για τη τιμολόγηση του Τοπογράφου Μηχανικού. Όμως, λαμβάνοντας υπόψη την περίοδο απασχόλησης, που θα είναι 15 μήνες, το κόστος αυτό είναι της τάξης του 2% της προσφερόμενης τιμής.

- 7.4. Μέλος του Συμβουλίου ανέφερε, πως γνωρίζει εκ της υπηρεσιακής του ιδιότητας, ότι η κα ~~Χριστίνα Αχιλλέως~~, που προτάθηκε από τον Προσφέροντα 2 στην ομάδα

έργου, ως Τοπογράφος Μηχανικός, εργοδοτείται ήδη ως Τοπογράφος Μηχανικός, σε άλλο έργο της Αναθέτουσας Αρχής. Ως εκ τούτου, ζήτησε να διευκρινιστεί, πως είναι δυνατόν η εν λόγω Τοπογράφος Μηχανικός να κρίνεται από την Επιτροπή, πως δεν πληροί τις προϋποθέσεις της αναγκαίας πείρας για τον παρόντα διαγωνισμό.

Απάντηση Συντονίστριας: Ο Προσφέρων 3 έχει περιλάβει στην προσφορά του, στην ομάδα έργου, ως Τοπογράφος Μηχανικός, την ~~κα Χριστίνα Αχιλλέως~~, η οποία δηλώθηκε στο έντυπο 6B-1 και αναφέρθηκε ότι διαθέτει 7 χρόνια εμπειρία. Για το θέμα της πείρας ο όρος 3.3.8(β)(1)(iii) - Δικαίωμα και προϋποθέσεις συμμετοχής - Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα - Ομάδα Έργου, Μέρος Α: Οδηγίες προς τους Οικονομικούς Φορείς, αναφέρει: «Πείρα συναφή με το αντικείμενο του διαγωνισμού μπορεί να θεωρηθεί πείρα σε έργα όπως φράγματα και αγωγούς ύδρευσης, άρδευσης, όμβριων και λυμάτων.». Ο ίδιος όρος αναφέρει: «Οι Προσφέροντες θα πρέπει να υποβάλουν μέσα στα χρονικά πλαίσια που θα τους ζητηθούν από την Επιτροπή Αξιολόγησης κατά τη διάρκεια της αξιολόγησης και πριν την ανάθεση της Σύμβασης, τα βιογραφικά σημειώματα των στελεχών της Ομάδας του Έργου όπως απαιτείται στο άρθρο 3.3.8.β, σύμφωνα με το Έντυπο στο Παράρτημα 17. Επίσης, θα πρέπει να επισυναφθούν τα πιστοποιητικά / βεβαιώσεις που αναφέρονται στα άρθρα 3.3.8.β(i) και 3.3.8.β(iii).». Με βάση τους όρους αυτούς η Επιτροπή ζήτησε και έλαβε βιογραφικά σημειώματα, στο πρότυπο του εντύπου 17, όπου σχετικά με την ~~κα Χριστίνα Αχιλλέως~~, αναφέρονται τέσσερα έργα για τεκμηρίωση της συναφούς πείρας της. Το πρώτο έργο είναι: «Κατασκευή και λειτουργία εγκαταστάσεων επεξεργασίας και διάθεσης απορριμμάτων των επαρχιών Λάρνακας – Αμμοχώστου και χώρου υγειονομικής ταφής υπολειμμάτων (ΧΥΤΥ)», με περίοδο 23/4/2007 έως 31/3/2010, δηλαδή 35 μήνες. Το δεύτερο έργο είναι: «Διαμόρφωση πρανών και κατασκευή τοίχου αντιστήριξης με συρματοκιβώτια στον αυτοκινητόδρομο Πάφου – Λεμεσού», με περίοδο 8/2011 έως 12/2011, δηλαδή 5 μήνες. Το τρίτο έργο είναι: «Οδικό δίκτυο Αιολικού Πάρκου Αγίας Άννας, Λάρνακας», με περίοδο 4/2011 έως 7/2011, δηλαδή 4 μήνες. Η Επιτροπή έγκρινε, πως η εμπειρία από τα τρία αυτά έργα δεν καλύπτει τη συναφή εμπειρία, που απαιτείται από τον όρο 3.3.8(β)(1)(iii). Το τέταρτο έργο είναι: «Κατασκευή δεξαμενής αποθηκευτικής ανακυκλωμένου νερού στη Βαθιά Γωνιά», με περίοδο 25/02/2013 έως την ημερομηνία υποβολής των προσφορών (15/07/2014), δηλαδή 17 μήνες. Η Επιτροπή έγκρινε, πως η εμπειρία από το έργο αυτό καλύπτει τις προϋποθέσεις της συναφούς πείρας του όρου 3.3.8(β)(1)(iii), αλλά είναι μικρότερη των 40 μηνών, που απαιτούν τα έγγραφα και ως εκ τούτου, υπάρχει απόκλιση που οδηγεί σε απόρριψη της προσφοράς.

8. Στο σημείο αυτό ο Πρόεδρος ζήτησε να παρουσιάσει την εισήγηση της Επιτροπής, η οποία ήταν σύμφωνα με την έκθεση. Ακολούθως, ο Πρόεδρος ευχαρίστησε τα Μέλη της Επιτροπής και τους κάλεσε να αποχωρήσουν από τη συνέδρια.

#### Γ: ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ - ΑΠΟΦΑΣΗ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ

9. Το Συμβούλιο, στην απουσία της Επιτροπής, μελέτησε διεξοδικά το περιεχόμενο της συμπληρωματικής έκθεσης, καθώς και τις απαντήσεις, που δόθηκαν από τη Συντονίστρια. Περαιτέρω, το Συμβούλιο αποφάσισε την υιοθέτηση της διευκρίνισης, που δόθηκε από τη Συντονίστρια, σε σχέση με ότι αποτελεί απόκλιση από του όρου 5.6.1.(η)(ii)(β) - Περιεχόμενο φακέλου Προσφορών - Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα - Πίνακας Β2 - Προτεινόμενη Ομάδα Έργου, Μέρος Α: Οδηγίες προς τους Οικονομικούς Φορείς, η μη υποβολή του εντύπου 20 αναφορικά με τον Τοπογράφο Μηχανικό ~~κα Ιωάννη Γεωργιάδη~~ και όχι η μη υποβολή των εντύπων 4 και 16, αφού αυτός δεν δηλώθηκε ως άλλος φορέας, αλλά προτάθηκε στην ομάδα έργου και δεν αποτελεί μόνιμο εργοδοτούμενο του Προσφέροντα.

10. Στη συνέχεια το Συμβούλιο εξέτασε την απόκλιση του Προσφέροντα 3 από τον όρο 5.6.1.(η)(ii)(β) - Περιεχόμενο φακέλου Προσφορών - Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα - Πίνακας Β2 - Προτεινόμενη Ομάδα Έργου, Μέρος Α: Οδηγίες προς τους Οικονομικούς Φορείς, επειδή δεν υποβλήθηκε το έντυπο 20, αναφορικά με τον Τοπογράφο Μηχανικό κ. ~~Ιωάννη Γκάγκιτσα~~. Το Συμβούλιο θεωρεί, πως πριν προσχωρήσει σε απόφαση σχετικά με την απόρριψη της προσφοράς στη βάση του όρου 7.6.1. – Απόρριψη Προσφοράς Μέρος Α: Οδηγίες προς τους Οικονομικούς Φορείς, θα πρέπει να εξετάσει εάν ο σχετικός όρος είναι ουσιώδης ή επουσιώδης.

Σύμφωνα με τη σχετική νομολογία: «ένας όρος είναι ουσιώδης όταν η τήρησή του είναι αποφασιστικής σημασίας για τη λήψη κατακυρωτικής ή μη απόφασης αναφορικά με την τελική έκβαση του διαγωνισμού». Περαιτέρω, σύμφωνα με τον όρο 7.2.2 – Εγκυρότητα Προσφορών, Μέρος Α: Οδηγίες προς τους Οικονομικούς Φορείς, «Ουσιαστικά ανταποκρινόμενες Προσφορές θεωρούνται οι Προσφορές που συμμορφώνονται προς όλους τους όρους, προϋποθέσεις και προδιαγραφές των Εγγράφων Διαγωνισμού, χωρίς να παρουσιάζουν ουσιαστική απόκλιση ή επιφύλαξη.». Στον ίδιο όρο αναφέρεται: «Ουσιαστική απόκλιση ή επιφύλαξη είναι αυτή: (α) η οποία επηρεάζει με ουσιαστικό τρόπο τα πλαίσια, την ποιότητα ή την απόδοση των εργασιών του Έργου, (β) η οποία επηρεάζει με οποιοδήποτε ουσιαστικό τρόπο, λόγω αντίφασης που παρουσιάζει με τα Έγγραφα Διαγωνισμού, δικαιώματα της Αναθέτουσας Αρχής και/ή τις υποχρεώσεις του Προσφέροντα όπως αυτές καθορίζονται στα Έγγραφα Διαγωνισμού, ή (γ) η διόρθωση της οποίας θα επηρέαζε άδικα τη συναγωνιστική θέση άλλων Προσφερόντων των οποίων οι προσφορές είναι ουσιαστικά ανταποκρινόμενες». Περαιτέρω ο ίδιος όρος αναφέρει πιο κάτω: «Η Αναθέτουσα Αρχή θα προχωρεί σε ενδεδειγμένο έλεγχο μόνον των Προσφορών εκείνων που θα θεωρούνται ως ουσιαστικά ανταποκρινόμενες».

Ως γενική προσέγγιση, ο όρος 5.6.1.(η)(ii)(β) - Περιεχόμενο φακέλου Προσφορών - Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα - Πίνακας Β2 - Προτεινόμενη Ομάδα Έργου, Μέρος Α: Οδηγίες προς τους Οικονομικούς Φορείς, σε σχέση με την υποβολή του εντύπου 20, δεν μπορεί να θεωρείται ουσιώδης επειδή, μετά τη σύναψη της σύμβασης, ο Ανάδοχος θα μπορούσε να αιτηθεί την αλλαγή κάποιου εμπειρογνώμονα από την ομάδα του έργου, με συγκατάθεση της Αναθέτουσας Αρχής. Ο Προσφέρων 3 δήλωσε τον ~~κ. Ιωάννη Γκάγκιτσα~~ ως Τοπογράφο Μηχανικό στην Ομάδα Έργου στο έντυπο 6B-1, Πίνακας Β2 της προσφοράς του και υποβλήθηκε σχετικό βιογραφικό σημείωμα, στο πρότυπο του εντύπου 17. Επιπλέον, υποβλήθηκε αντίγραφο άδειας ασκήσεως επαγγέλματος από το ΕΤΕΚ. Τα στοιχεία αυτά δεν θα μπορούσαν να υποβληθούν χωρίς τη γνώση και τη συναίνεση του ~~κ. Γκάγκιτσα~~ και υποδηλώνει έμμεση συγκατάθεσή του για να διαθέσει τις υπηρεσίες του. Περαιτέρω, ~~κ. Γκάγκιτσα~~ κρίθηκε από την Επιτροπή, πως διαθέτει τα προσόντα και τη συναφή πείρα για τη θέση του Τοπογράφου Μηχανικού. Τέλος, σημειώνεται, πως η συνολική δαπάνη για τον εν λόγω εμπειρογνώμονα δεν ξεπερνά το 2% της προσφερόμενης τιμής του Προσφέροντα.

Από τα πιο πάνω το Συμβούλιο θεωρεί, πως από την απόκλιση αυτή: (α) δεν επηρεάζεται με ουσιαστικό τρόπο η ποιότητα ή η απόδοση των εργασιών του Έργου, (β) δεν επηρεάζεται με οποιοδήποτε ουσιαστικό τρόπο τα δικαιώματα της Αναθέτουσας Αρχής και/ή τις υποχρεώσεις του Προσφέροντα και (γ) δεν επηρεάζεται άδικα η συναγωνιστική θέση άλλων Προσφερόντων.

Με βάση όλα τα πιο πάνω το Συμβούλιο αποφάσισε ομόφωνα, πως ο όρος 5.6.1.(η)(ii)(β) - Περιεχόμενο φακέλου Προσφορών - Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα - Πίνακας Β2 - Προτεινόμενη Ομάδα Έργου, Μέρος Α: Οδηγίες προς τους Οικονομικούς Φορείς, σε σχέση με την υποβολή του εντύπου 20 δεν είναι ουσιώδης. Περαιτέρω, η απόκλιση του Προσφέροντα 3 από τον προαναφερόμενο όρο, επειδή αυτός δεν υπέβαλε το έντυπο 20, αναφορικά με τον Τοπογράφο Μηχανικό ~~κ. Ιωάννη Γκάγκιτσα~~, θεωρείται ως μη ουσιώδης και δεν αποτελεί λόγο απόρριψης.

11. Σε σχέση με τη συναφή πείρα της ~~κα Χριστίνα Αχιλλέως~~, που προτάθηκε από τον Προσφέροντα 2 στην ομάδα έργου, ως Τοπογράφος Μηχανικός, όπου τόσο στην έκθεση όσο και στη συμπληρωματική έκθεση αναφέρεται ως απόκλιση, που συνιστά λόγο απόρριψης, το Συμβούλιο σημείωσε, πως ο ορισμός: «Πείρα συναφή με το αντικείμενο του διαγωνισμού μπορεί να θεωρηθεί πείρα σε έργα όπως φράγματα και αγωγούς ύδρευσης, άρδευσης, όμβριων και λυμάτων.» δεν είναι περιοριστικός και απλώς αναφέρονται κάποια παραδείγματα «όπως φράγματα και αγωγούς ύδρευσης, άρδευσης, όμβριων και λυμάτων.». Συνεπώς, θα μπορούσε να θεωρηθεί ως συναφή πείρα και πείρα από άλλα έργα, που έχουν παραπλήσιο αντικείμενο.

Έτσι, το Συμβούλιο αφού έλαβε υπόψη τα σχετικά στοιχεία που δόθηκαν από τη συντονίστρια, αποφάσισε ομόφωνα, πως η πείρα που προκύπτει από το έργο: «Κατασκευή και λειτουργία εγκαταστάσεων επεξεργασίας και διάθεσης απορριμμάτων των επαρχιών Λάρνακας – Αμμοχώστου και χώρου υγειονομικής ταφής υπολειμμάτων (X.Y.T.Y.)», με περίοδο 23/4/2007 έως 31/3/2010, δηλαδή 35 μήνες είναι συναφής.

Το Συμβούλιο κατέληξε στην απόφασή του συναξιολογώντας τη διατύπωση του σχετικού όρου των εγγράφων δηλαδή: «Πείρα συναφή με το αντικείμενο του διαγωνισμού μπορεί να θεωρηθεί πείρα σε έργα όπως φράγματα και αγωγούς ύδρευσης, άρδευσης, όμβριων και λυμάτων.» και τη φύση του έργου: «Κατασκευή και λειτουργία εγκαταστάσεων επεξεργασίας και διάθεσης απορριμμάτων των επαρχιών Λάρνακας – Αμμοχώστου και χώρου υγειονομικής ταφής υπολειμμάτων (X.Y.T.Y.)», όπου προφανώς περιλαμβάνει χωματοουργικές εργασίες για διαμόρφωση αποθηκευτικών χώρων για υγειονομική ταφή των υπολειμμάτων, καθώς επίσης διαμόρφωση της ροής των όμβριων υδάτων, ώστε αυτά να μην εισέρχονται στους χώρους υγειονομικής ταφής. Οι εργασίες αυτές απαιτούν τέτοιες τοπογραφικές αποτυπώσεις, που η εμπειρία που προκύπτει είναι συναφής για εκτέλεση τοπογραφικών αποτυπώσεων σε έργα όπως «φράγματα και αγωγούς ύδρευσης, άρδευσης, όμβριων και λυμάτων.». Περαιτέρω σημειώνεται, πως ~~η κα Αχιλλέως~~ εργοδοτείται την περίοδο αυτή στο έργο της Αναθέτουσας Αρχής: «Κατασκευή δεξαμενής αποθηκευτικής ανακυκλωμένου νερού στη Βαθιά Γωνιά», όπου η αποκτηθείσα πείρα θεωρήθηκε από την Επιτροπή ως σχετική. Προφανώς δεν θα μπορούσε η ~~κα Αχιλλέως~~ να εργοδοτηθεί σε έργο της Αναθέτουσας Αρχής, που αφορά την κατασκευή δεξαμενής, εάν δεν έχει ήδη ικανοποιητική συναφή πείρα.

Ενόψει των πιο το Συμβούλιο αποφάσισε ομόφωνα, πως η ~~κα Αχιλλέως~~ διαθέτει συναφή πείρα 52 μηνών και ως εκ τούτου ο Προσφέρων 2 πληροί το σχετικό όρο των εγγράφων του διαγωνισμού.

12. Στη συνέχεια, το Συμβούλιο αποφάσισε ομόφωνα να υιοθετήσει την συμπληρωματική έκθεση και την έκθεση, στο βαθμό που αυτή δεν διαφοροποιείται από συμπληρωματική έκθεση, με εξαίρεση τα σημεία που σχετίζονται θέματα που εξετάστηκαν πιο πάνω και το Συμβούλιο αποφάσισε διαφορετικά.
13. Ακολούθως, το Συμβούλιο αφού έλαβε υπόψη το περιεχόμενο της έκθεσης και της συμπληρωματικής έκθεσης, με την επιφύλαξη της προηγούμενης παραγράφου, τις διευκρινήσεις και απαντήσεις που δόθηκαν από τη Συντονίστρια και το πρακτικό της συνεδρίας του Συμβουλίου με ημερομηνία 18/09/2014, αποφάσισε ομόφωνα τα ακόλουθα σε σχέση με τις προσφορές, που υποβλήθηκαν.
- 13.1. Η προσφορά του Προσφέροντα 1- «Κοινοπραξία IACOVOU-ZEMCO» πληροί ~~—~~ όλους του όρους των εγγράφων του διαγωνισμού.
- 13.2. Η προσφορά του Προσφέροντα 2- «LOIZOS IORDANOU CONSTRUCTIONS LTD» πληροί όλους του όρους των εγγράφων του διαγωνισμού. ~~—~~
- 13.3. Η προσφορά του Προσφέροντα 3- «Aristotelous (Contraction) Limited –Ατομική ΑΤΕ» πληροί όλους τους ουσιώδεις όρους των εγγράφων του διαγωνισμού.

- 13.4. Ο Προσφέρων 4- «Κοινοπραξία ΦΑΠ Κονστρακτιον Λτδ & Αδελφοί ΚΑΤΣΙΟΥ (Στυλιώτες)» απέτυχε να τεκμηριώσει την Οικονομική και Χρηματοοικονομική Επάρκεια καθώς και τη Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητά του, σύμφωνα με τους όρους 3.3.8.α και 3.3.8.β - Δικαίωμα και Προϋποθέσεις Συμμετοχής, Μέρος Α: Οδηγίες προς τους Οικονομικούς Φορείς. Συγκεκριμένα, δεν υπήρξε συμμόρφωση με τους όρους 5.6.1.(η)(i) και 5.6.1.(η)(ii) - Περιεχόμενο Φακέλου Προσφορών, Μέρος Α: Οδηγίες προς τους Οικονομικούς Φορείς, αναφορικά με την πιστοποίηση της Οικονομικής και Χρηματοοικονομικής Επάρκειας καθώς και της Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας του Προσφέροντα επειδή ο προσφέρων δεν ανταποκρίθηκε σε επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής για υποβολή εγγράφων, που να πιστοποιούν / επαληθεύουν τις πληροφορίες που δόθηκαν με την προσφορά τους στον Πίνακα Α1 του Παρατήματος 6Α-1 (Έντυπο Χρηματοοικονομικής Ικανότητας) και στους Πίνακες Β2 και Β3 του Παρατήματος 6Β-1(Έντυπο Τεχνικής Ικανότητας). Οι όροι είναι ουσιώδεις και η απόκλιση από αυτούς επίσης ουσιώδης. Ως εκ τούτου η προσφορά του Προσφέροντα 4 απορρίπτεται.
- 13.5. Η προσφορά του Προσφέροντα 5 - «CYBARCO LIMITED» πληροί όλους του όρους των εγγράφων του διαγωνισμού.
- 13.6. Η προσφορά του Προσφέροντα 6- «General Contructions Co Ltd» πληροί όλους του όρους των εγγράφων του διαγωνισμού.
- 13.7. Η προσφορά του Προσφέροντα 7 - «MEDCON CONSTRUCTIONS LTD» πληροί όλους του όρους των εγγράφων του διαγωνισμού.
- 13.8. Η προσφορά του Προσφέροντα 8 - «NEMESIS ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ Ltd» πληροί όλους του όρους των εγγράφων του διαγωνισμού.
- 13.9. Η προσφορά του Προσφέροντα 9 - «Κοινοπραξία Ν. Γαβριήλ & Υιοί Λτδ -Κοκίας Λτδ» πληροί όλους του όρους των εγγράφων του διαγωνισμού.
- 13.10. Η προσφορά του Προσφέροντα ~~7~~<sup>10</sup> - «ATLAS PANTOU Co Ltd» πληροί όλους του όρους των εγγράφων του διαγωνισμού.
14. Με βάση τα πιο πάνω, το Συμβούλιο αποφάσισε την τελική κατάταξη των προσφερόντων ως ακολούθως:

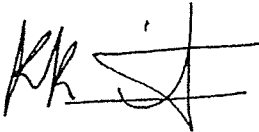
α/α	ΟΝΟΜΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΩΝ	ΝΟΜΙΚΟ ΠΡΟΣΩΠΟ / ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ	Ποσό προσφοράς- €	Σειρά τελικής κατάταξης
6	General Constructions Co Ltd	ΝΟΜΙΚΟ ΠΡΟΣΩΠΟ	2.319.000,00	1
8	NEMESIS ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΛΤΔ	ΝΟΜΙΚΟ ΠΡΟΣΩΠΟ	2.412.000,00	2
7	MEDCON CONSTRUCTION LTD	ΝΟΜΙΚΟ ΠΡΟΣΩΠΟ	2.467.568,34	3
1	ΙΑΚΟΒΟΥ - ZEMCO JOINT VENTURE	ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ	2.472.400,00	4
9	Ν. Γαβριήλ & Υιοί Λτδ- Κοκίας Λτδ	ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ	2.540.000,00	5
10	ATLAS PANTOU Co Ltd	ΝΟΜΙΚΟ ΠΡΟΣΩΠΟ	2.724.000,00	6
2	ΛΟΙΖΟΣ ΙΟΡΔΑΝΟΥ CONSTRUCTIONS LTD	ΝΟΜΙΚΟ ΠΡΟΣΩΠΟ	2.835.000,00	7
5	CYBARCO LIMITED	ΝΟΜΙΚΟ ΠΡΟΣΩΠΟ	2.982.500,00	8
3	A. Aristotelous (Construction) Limited- Λατομική ΑΤΕ	ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ	3.078.000,00	9



15. Ενόψει των πιο πάνω και λαμβάνοντας υπόψη την εισήγηση της Επιτροπής και τον όρο 2.7, *Μέρος Α: Οδηγίες προς τους Οικονομικούς Φορείς*, που καθορίζει ως το κριτήριο ανάθεσης του διαγωνισμού αποκλειστικά τη χαμηλότερη τιμή, το Συμβούλιο αποφάσισε ομόφωνα να αναθέσει τη σύμβαση στον Προσφέροντα 6 - «General Contructions Co Ltd» του οποίου η Προσφορά πληροί όλους τους όρους του διαγωνισμού και επιπλέον έδωσε τη χαμηλότερη οικονομική Προσφορά. Η ανάθεση γίνεται στο συνολικό ποσό των €2.319.000,00 μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, ο οποίος θα πληρώνεται από την Αναθέτουσα Αρχή απευθείας στην Υπηρεσία ΦΠΑ του Τμήματος Τελωνείων με βάση τις εγκυκλίους 164 και 165.
16. Επιπρόσθετα, το Συμβούλιο εγκρίνει το δικαίωμα προαίρεσης για το ποσό των €200.000 για εκτέλεση παρόμοιων εργασιών, που αφορούν αποχετευτικά δίκτυα σε υφιστάμενη ή νέα περιοχή για σκοπούς επίτευξης των στόχων του παρόντος έργου, σύμφωνα με τον όρο 2.29, *Μέρος Α: Οδηγίες προς τους Οικονομικούς Φορείς*. Σε περίπτωση που εκτελεστούν νέες εργασίες θα χρησιμοποιηθούν οι τιμές μονάδος του Συμβολαίου. Όπου απαιτείται θα εξασφαλιστούν οι σχετικές εγκρίσεις σύμφωνα με τις πρόνοιες του Νόμου 12(Ι)/2006 και της ΚΔΠ 201/2007.
17. Το Συμβούλιο εξουσιοδοτεί τον Πρόεδρό του να κοινοποιήσει την απόφασή του στην Αναθέτουσα Αρχή για τις δικές της ενέργειες.

Η συνεδρία του Συμβουλίου ολοκληρώθηκε στις 10:00 π.μ.

Επικυρώνονται



Δρ Κώστας Κωνσταντίνου  
Πρόεδρος Συμβουλίου Προσφορών

Λευκωσία, 24 Οκτωβρίου 2014

ΚΚ  
TB\_13.25.003\_20141024\_Synedria14\_20141017\_TAY\_04\_2014\_praktika\_ccons.doc

