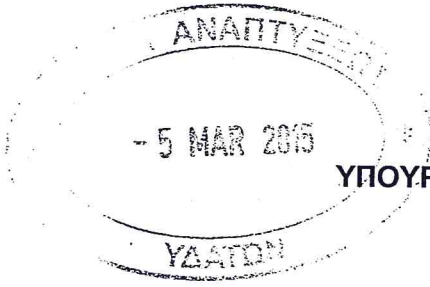


13.25.20.36.1. (3)

30



ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΓΕΩΡΓΙΑΣ, ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΚΑΙ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ

ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
1411 ΛΕΥΚΩΣΙΑ

Αρ. Φακ.: ΣΠ 13.25.003
Αρ. τηλ.: 22409240 / 22409248
Αρ. φαξ.: 22409249
e-mail: cconstantinou@gsd.moa.gov.cy

3 Μαρτίου 2015

Γενικό Εισαγγελέα της Δημοκρατίας
(με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο att.gen.tendersdept@law.gov.cy),
Γενικό Ελεγκτή της Δημοκρατίας,
Γενική Λογίστρια της Δημοκρατίας
(Αρμόδια Αρχή Δημόσιων Συμβάσεων),
Αναπλ. Διευθυντή Τμήματος Αλιείας και Θαλάσσιων Ερευνών,
Διευθυντή Τμήματος Δασών,
Διευθύντρια Τμήματος Γεωργίας (φαξ 22408533),
✓ Αναπλ. Διευθυντή Τμήματος Αναπτύξεως Υδάτων (φαξ 22609292),
Μέλη Συμβουλίου Προσφορών (με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο).

Πρακτικά Συνεδρίας Συμβουλίου Προσφορών της 27^{ης} Φεβρουαρίου 2015

Έχω οδηγίες να αναφερθώ στο πιο πάνω θέμα και να σας επισυνάψω τα πρακτικά της συνεδρίας του Συμβουλίου Προσφορών του Υπουργείου Γεωργίας, Αγροτικής Ανάπτυξης και Περιβάλλοντος, που πραγματοποιήθηκε την 27^η Φεβρουαρίου 2015. Στην Αναπλ. Διευθύντρια του Τμήματος Αλιείας Θαλάσσιων Ερευνών, στο Διευθυντή Τμήματος Δασών, στη Διευθύντρια του Τμήματος Γεωργίας και στον Αναπλ. Διευθυντή Τμήματος Αναπτύξεως Υδάτων αποστέλλεται μόνο το μέρος των πρακτικών, που αφορά διαγωνισμούς των Τμημάτων τους.

✓ ΠΛΥ (Μ)	10/3
ΠΛΥ (Κ)	
ΠΛΥ (ΕΓ)	
✓ Χρ. Μιχαηλίδου	
✓ ΔΙΝΤΗΣ	10/3

Έλενα Δραμιώτου
(Γραμματέας)
για Πρόεδρο Συμβουλίου Προσφορών

✓ Δουκ. Σηφ. 10/3/15

KK
TB_13.25.003_20150227_Syhedria24_20150227_TAOE_09_2014_TA_3_2015_AA_2_2015_AA_1_2013_3ος mini_TAY_10_2014_praktika_ccons.doc

✓ Αναπλ. Διευθύντρια
Ριάννα Μαιφίδου 10/3

Συμβούλιο Προσφορών Υπουργείου Γεωργίας, Αγροτικής Ανάπτυξης και Περιβάλλοντος, 1411 Λευκωσία

Γραμμή Τηλ: 22409240 / 22409247 Φαξ: 22409249

✓ Διευθύντρια
Συλλ. 10/3/2015

✓ Κωστέα
Κωνσταντίνος 10/3

ΚΥΠΡΙΑΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΓΕΩΡΓΙΑΣ, ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ
ΚΑΙ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
1411 ΛΕΥΚΩΣΙΑΣυνεδρία Συμβουλίου Προσφορών ημερομηνίας 27/02/2015
Έκτο θέμα της ημερήσιας διάταξης**Αρ. Διαγωνισμού: ΤΑΥ 10/2014****Τίτλος Διαγωνισμού:** «Παροχή Συμβουλευτικών Υπηρεσιών για την Κατάρτιση του 2ου Σχεδίου Διαχείρισης Δεκάνης Απορροής Ποταμού της Κύπρου για την εφαρμογή της Οδηγίας 2000/60/ΕΚ και για την Κατάρτιση του Σχεδίου Διαχείρισης Κινδύνων Πλημμύρας για την εφαρμογή της Οδηγίας 2007/60/ΕΚ»**Αναθέτουσα Αρχή:** Τμήμα Αναπτύξεως Υδάτων**Ωρα:** 10:40 – 12:30**Παρόντες****Μέλη Συμβουλίου**

Κώστας Κωνσταντίνου,	Πρόεδρος,
Χρίστος Μιχαηλίδης,	Μέλος,
Κυριάκος Μονογιός,	Μέλος,
Αντώνης Μαζέρης,	Μέλος,
Μάριος Πατσαλής,	Μέλος,
Έλενα Δραμιώτου,	Γραμματέας.

Παρατηρητές:**Εκπρόσωποι Αναθέτουσας****Αρχής:**

Ριάνα Δανιήλ Μακρίδη	Εκτελεστικός Μηχανικός, Συντονίστρια Επιτροπής Αξιολόγησης.
Gerald Dörflinger	Υδρολόγος, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης
Κώστας Αριστείδου	Υδρολόγος, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Πριν την έναρξη της συνεδρίας ο Πρόεδρος διαπίστωσε, πως υπάρχει πλήρης απαρτία.

A: ΓΕΝΙΚΑ

1. Το παρόν πρακτικό αφορά την εξέταση του 6^{ου} θέματος της ημερήσιας διάταξης της συνεδρίας του Συμβουλίου Προσφορών, από τούδε και στο εξής «*το Συμβούλιο*», που έγινε στις 27/02/2015, δηλ. του Διαγωνισμού «*ΤΑΥ 10/2014*». Η εν λόγω συνεδρία συγκλήθηκε από τον Πρόεδρο του Συμβουλίου με την επιστολή του ημερομηνίας 24/02/2015 προς τα Μέλη του Συμβουλίου, το Γενικό Εισαγγελέα της Δημοκρατίας, το Γενικό Ελεγκτή της Δημοκρατίας και τη Γενική Λογίστρια της Δημοκρατίας, από τούδε και στο εξής «*οι Παρατηρητές*». Στις 25/2/2015 αποστάληκε επιστολή, με τους ίδιους παραλήπτες, στην οποία διαβιβάστηκε συνημμένα αναθεωρημένη ημερήσια διάταξη της συνεδρίας του Συμβουλίου.

2. Η Επιτροπή Αξιολόγησης του διαγωνισμού «*TAY 10/2014*», από τούδε και στο εξής «*η Επιτροπή*», ετοίμασε έκθεση αξιολόγησης, από τούδε και στο εξής «*η έκθεση*», η οποία υπογράφηκε από όλα τα Μέλη της. Η έκθεση διαβιβάστηκε στον Πρόεδρο του Συμβουλίου από τον Προϊστάμενο της Αναθέτουσας Αρχής, Αναπλ. Διευθυντή του Τμήματος Υδάτων, από τούδε και στο εξής «*ο Προϊστάμενος*», με την επιστολή του ημερομηνίας 17/02/2015 και αρ. φακ. 13.25.20.36.1 χωρίς οποιοδήποτε σχόλιο, γεγονός που σύμφωνα με τον *Κανονισμό 14(4) (Κ.Δ.Π.201/2007)*, σημαίνει αποδοχή εκ μέρους του, της έκθεσης. Η έκθεση διαβιβάστηκε από τον Πρόεδρο του Συμβουλίου στα Μέλη και στους Παρατηρητές, μαζί με την ημερήσια διάταξη της συνεδρίας και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του πρακτικού. Επίσης, στον Πρόεδρο του Συμβουλίου διαβιβάστηκε η αλληλογραφία μεταξύ της Επιτροπής και των Προσφερόντων, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της έκθεσης και λόγω μεγάλου όγκου (επτά βιβλιοδετημένοι τόμοι) δεν έχει σταλεί στα Μέλη και στους Παρατηρητές. Τα στοιχεία αυτά ήταν ενώπιο του Συμβουλίου κατά την εξέταση του θέματος.
3. Από την εξέταση των στοιχείων του διαγωνισμού κανένα μέλος του Συμβουλίου δεν διαπίστωσε, πως υφίσταται οποιοσδήποτε λόγος στη βάση του *Κανονισμού 21(2)(β) (Κ.Δ.Π.201/2007)*, που να επιβάλλει την απόσυρσή του από τη διαδικασία εξέτασης του συγκεκριμένου διαγωνισμού, ούτε υφίσταται ασυμβίβαστο στη βάση του *Κανονισμού 22 (Κ.Δ.Π.201/2007)*.

B: ΕΞΕΤΑΣΗ ΤΗΣ ΕΚΘΕΣΗΣ

4. Το Συμβούλιο συζήτησε διεξοδικά τα συμπεράσματα, που προέκυψαν από τη μελέτη του περιεχομένου της έκθεσης, που έγινε μεμονωμένα από τα μέλη και ακολούθως κλήθηκαν τα Μέλη της Επιτροπής να προσέλθουν στη συνεδρία. Ο Πρόεδρος, αφού τους καλωσόρισε, ζήτησε από τη Συντονίστρια της Επιτροπής να παρουσιάσει συνοπτικά το περιεχόμενο της έκθεσης, καθώς επίσης να αναφέρει οποιοδήποτε σχετικό στοιχείο θεωρούσε, πως θα έπρεπε να περιέλθει στη γνώση του Συμβουλίου.
5. Η Συντονίστρια εξήγησε το αντικείμενο του διαγωνισμού και ανέφερε, πως με το διαγωνισμό αυτό θα αποκτηθούν υπηρεσίες για την κατάρτιση του 2^{ου} Σχεδίου Διαχείρισης Λεκάνης Απορροής Ποταμού της Κύπρου προς εφαρμογή των υποχρεώσεων της Κυπριακής Δημοκρατίας αναφορικά με την Οδηγία Πλαίσιο για τα Ύδατα 2000/60/ΕΚ και για την κατάρτιση Σχεδίου Διαχείρισης Κινδύνων Πλημμύρας για την εφαρμογή της Οδηγίας 2007/60/ΕΚ. Η Συντονίστρια εξήγησε, πως πρόκειται για εξειδικευμένες υπηρεσίες, που απαιτούν τη συμβολή από μεγάλη ομάδα εμπειρογνομόνων. Στη συνέχεια, παρουσίασε συνοπτικά το περιεχόμενο της έκθεσης.
6. Ακολούθως, το Συμβούλιο ζήτησε διευκρινήσεις για τα ακόλουθα θέματα:
- 6.1. Για την τεκμηρίωση της επαγγελματικής και τεχνικής επάρκειας των Προσφερόντων, αναφορικά με τα έργα που εκτελέστηκαν από τους Προσφέροντες, ο όρος 6.2.3.3 – *Τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες, Μέρος Α: Οδηγίες προς τους Οικονομικούς Φορείς*, παραπέμπει σε επταετή περίοδο ενώ το άρθρο 54(2)(α)(i) του *Περί του Συντονισμού των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών και για Συναφή Θέματα Νόμου του 2006 (Ν.12(Ι)/2006)* αναφέρεται σε τριετή περίοδο.
- Απάντηση Επιτροπής: Επειδή ο κύκλος εφαρμογής της Οδηγίας 2000/60/ΕΚ είναι εξαετής, δεν θα υπήρχαν σχετικές συμβάσεις που ολοκληρώθηκαν εντός της τελευταίας τριετίας. Για το σκοπό αυτό ζητήθηκε η έγκριση της Αρμόδιας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων, η οποία και δόθηκε.
- 6.2. Αξιολογήθηκαν οι προσφορές σε σχέση με τον όρο 6.1 *Δικαιούχοι Συμμετοχής, Μέρος Α: Οδηγίες προς τους Οικονομικούς Φορείς*, αναφορικά με τη χώρα εγκατάστασης των προσφερόντων.

Απάντηση Επιτροπής: Η Συντονίστρια ανέφερε, πως όλοι οι προσφέροντες προέρχονται από Ευρωπαϊκές Χώρες, τις οποίες κατονόμασε. Όμως, τα στοιχεία αυτά δεν αναγράφονται στην έκθεση.

- 6.3. Στην σελίδα 11 της έκθεσης γίνεται αναφορά σε λοιπούς εμπειρογνώμονες, ενώ τέτοια αφορά δεν γίνεται στα έγγραφα του διαγωνισμού.

Απάντηση Επιτροπής: Ο όρος λοιποί εμπειρογνώμονες αναφέρεται σε τροποποίηση των εγγράφων, που εκδόθηκε μετά τη δημοσίευση του διαγωνισμού και αφορά προσωπικό γενικής υποστήριξης.

- 6.4. Στο Παράρτημα ΣΤ δεν σημειώνονται τα στοιχεία των εμπειρογνώμων που αξιολογούνται, ώστε να αποδεικνύεται και να τεκμηριώνεται με ποιο τρόπο πληρούνται οι απαιτήσεις των εγγράφων του διαγωνισμού.

Απάντηση Επιτροπής: Γίνονται σχετικές παραπομπές στις πληροφορίες που δόθηκαν από τους οικονομικούς φορείς.

Ο Πρόεδρος σημείωσε πως αυτό δεν είναι ικανοποιητικό, αφού θα ήταν εξαιρετικά δύσκολο και ιδιαίτερα χρονοβόρο για το Συμβούλιο να ελέγξει τα στοιχεία αυτά, ώστε να είναι σε θέση να αποφασίσει σχετικά με το διαγωνισμό.

- 6.5. Σε σχέση με την εκτίμηση ότι οι προσφορές δεν είναι ασυνήθιστα χαμηλές και πως η Επιτροπή ικανοποιήθηκε από τα στοιχεία, που δόθηκαν από τους Προσφέροντες, ο Πρόεδρος ανέφερε, πως σύμφωνα με τα έγγραφα η αξιολόγηση εάν μια προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή γίνεται από το Συμβούλιο, πριν αυτό αποφασίσει να την απορρίψει ως ασυνήθιστα χαμηλή. Περαιτέρω ζήτησε να ενημερωθεί σχετικά με την εκτίμηση της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία αποκλίνει σημαντικά από όλες τις προσφερόμενες τιμές.

Απάντηση Επιτροπής: Η Επιτροπή ανέφερε, πως πρόκειται περί πολύ εξειδικευμένου έργου και είναι εξαιρετικά δύσκολο να γίνει ακριβής εκτίμηση δαπάνης. Περαιτέρω αναφέρθηκε, πως η οικονομική κρίση έχει ως αποτέλεσμα να προσφερθούν χαμηλές τιμές.

- 6.6. Αναφορικά με την αξιολόγηση του έργου του Προσφέροντα 3, και ειδικότερα του έργου της εταιρείας BETA Studio s.r.l., που αξιολογείται στη σελίδα 17 της έκθεσης, το Συμβούλιο ζήτησε από την Επιτροπή περισσότερες λεπτομέρειες.

Απάντηση Επιτροπής: Το έργο αυτό είναι προμελέτη και όχι ολοκληρωμένη μελέτη και αφορά μόνο μια λεκάνη απορροής και όχι μια περιοχή λεκανών απορροής πόταμου.

- 7. Στο σημείο αυτό ο Πρόεδρος ευχαρίστησε τα Μέλη της Επιτροπής και τους κάλεσε να αποχωρήσουν από τη συνεδρία.

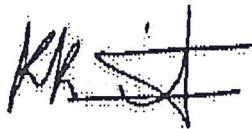
Γ: ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ - ΑΠΟΦΑΣΗ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ

- 9. Το Συμβούλιο, στην απουσία των Μελών της Επιτροπής, συζήτησε διεξοδικά το περιεχόμενο της έκθεσης και τις διευκρινήσεις που δόθηκαν κατά τη συνεδρία και αποφάσισε, πως η έκθεση παρουσιάζει κάποια κενά τα οποία θα πρέπει να συμπληρωθούν με την υποβολή συμπληρωματικής έκθεσης αξιολόγησης από την Επιτροπή, η οποία να υποβληθεί αρμοδίως στο Συμβούλιο για εξέταση. Η συμπληρωματική έκθεση θα πρέπει να περιλαμβάνει τα ακόλουθα:

- 9.1. Τεκμηρίωση από την Αναθέτουσα Αρχή σχετικά με την τροποποίηση της πρόνοιας των εγγράφων του διαγωνισμού αναφορικά με την περίοδο ελέγχου της επαγγελματικής και τεχνικής επάρκειας των προσφερόντων και συγκεκριμένα του όρου 6.2.3.3 – *Τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες, Μέρος Α: Οδηγίες προς τους Οικονομικούς Φορείς*, σε σχέση με το άρθρο 54(2)(α)(i) του Περὶ του Συντονισμού των

Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών, Έργων και Υπηρεσιών και για Σύναψη Θέματα Νόμου του 2006 (Ν.12(Ι)/2006).

- 9.2. Αξιολόγηση των Προσφερόντων σε σχέση με τον όρο 8.1 Δικαιούχοι Συμμετοχής, Μέρος Α: Οδηγίες προς τους Οικονομικούς Φορείς, αναφορικά με τη χώρα εγκατάστασή τους.
- 9.3. Τεκμηρίωση με ποιο τρόπο πληρούνται οι απαιτήσεις των εγγράφων του διαγωνισμού σε σχέση με τους εμπειρογνώμονες της ομάδας έργου (βασικούς και βραχείας διάρκειας). Για το σκοπό αυτό το Παράρτημα ΣΤ της έκθεσης θα πρέπει να συμπληρωθεί με τέτοιο τρόπο, ώστε από τα στοιχεία που θα παρουσιάζονται στους πίνακες του Παραρτήματος να προκύπτει εάν και με ποιο τρόπο πληρούνται οι απαιτήσεις των εγγράφων του διαγωνισμού, για όλους τους προτεινόμενους εμπειρογνώμονες. Όπου κατά την κρίση της Επιτροπής υπάρχει απόκλιση αυτή να τεκμηριώνεται.
10. Οι αποφάσεις του Συμβουλίου λήφθηκαν ομόφωνα.
11. Το Συμβούλιο εξουσιοδοτεί τον Πρόεδρό του να κοινοποιήσει την απόφαση του Συμβουλίου στην Αναθέτουσα Αρχή για τις δικές της ενέργειες.
- Η συνεδρία του Συμβουλίου για το συγκεκριμένο θέμα ολοκληρώθηκε στις 12:30.
- Επικυρώνονται



Δρ Κώστας Κωνσταντίνου
Πρόεδρος Συμβουλίου Προσφορών

Λευκωσία, 3 Μαρτίου 2015

ΚΚ
TB_19-25-003_20160303_Synedria24_20160227_TAΘE_09_2014_TΔ3_2016_AΔ2_2016_AA1_2013_3ος μινι_TAY10_2014praktika_coona.doc